

Čakovec, 14. kolovoza 2017.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

17. 08. 2017

PRIMLJENO

Na posl. broj: 5 St-2/15

Podnositelj: Zoran Ožegović, Koprivnica, Gibanična 7, OIB 92738236857
*podnositelja na temelju punomoći zastupa Matija Šikić, odvjetnik, Odvjetničko
društvo Golubić i Šikić j.t.d., Čakovec, Ruđera Boškovića 33, p.p. 20*

Stečajni dužnik: GRGEC d.o.o. u stečaju, Kotoriba, Kralja Tomislava 122, OIB 55163470393

ŽALBA — *PRAVDOBIVNA*

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 5 St-2/15-68 od 1. kolovoza 2017.

3x, punomoć

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 5 St-2/15-68 od 1. kolovoza 2017. (dalje u tekstu: Rješenje) nekretnina i pokretnine stečajnog dužnika GRGEC d.o.o. u stečaju, Kotoriba, Kralja Tomislava 122, OIB 55163470393, dosuđene su kupcu Igoru Ivankoviću, Osijek, Trpanjska 10, OIB 02059057112, i utvrđeno je da je taj kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se imovina stečajnog dužnika dosudi.

Podnositelj Zoran Ožegović u otvorenom roku podnosi ovu žalbu protiv Rješenja i ovom žalbom pobija Rješenje u cijelosti kao nezakonito i nepravilno iz svih zakonom dopuštenih razloga te daje sljedeće obrazloženje svoje žalbe:

ČINJENICE

Podnositelj je u svojstvu ponuditelja, odnosno kupca, sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi koja se pred Financijskom agencijom provodila radi prodaje imovine dosuđene pobijanim Rješenjem.

Procijenjena vrijednost nekretnine koja je dosuđena pobijanim Rješenjem iznosi 772.429,42 kune, a imovina je pobijanim Rješenjem dosuđena kupcu za ponuđenu cijenu od 12.001,00 kuna.

Podnositelj je u elektroničkoj javnoj dražbi započeo dražbovanje ponudom od 1.001,00 kunu u ponedjeljak 3. srpnja 2017. te je u utorak 4. srpnja 2017. podigao svoju ponudu na iznos od 6.001,00 kunu. Podnositeljeva ponuda bila je najviša sve do 5. srpnja 2017. do oko 23:56 sati. Podnositelj zbog kratkoće vremena preostalog do trenutka završetka dražbe i nedostataka u radu aplikacije Financijske agencije, odnosno vremena potrebnog za pripremu dražbenog koraka u aplikaciji Financijske agencije, nije mogao pripremiti novi dražbeni korak i dati novu ponudu nakon što je svoju ponudu dao Igor Ivanković jer to tehnički nije bilo moguće unatoč tome što trenutak završetka dražbe još nije bio nastupio. Podnositelj ni prethodno nije mogao ponuditi višu, a niti

najvišu cijenu koju je bio spreman platiti za predmet dražbe zbog ograničenja uvećanja ponude za najviše tri dražbena koraka.

MJERODAVNO PRAVO

Odredbom članka 2. stavka 2. Stečajnog zakona je kao cilj stečajnog postupka propisano sljedeće:

"Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima."

Odredbom članka 10. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

"U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima."

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku propisano je sljedeće:

"Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala."

Odredbama članka 21. stavaka 4. i 5. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je sljedeće:

"Ako u nadmetanju nije evidentirana niti jedna valjana ponuda ponuditelj može odabrati između:

- iznosa ponude koji odgovara početnoj cijeni predmeta prodaje,*
- iznosa ponude koji odgovara početnoj cijeni predmeta prodaje uvećanoj za dražbeni korak,*
- iznosa ponude koji odgovara početnoj cijeni predmeta prodaje uvećanoj za tri dražbena koraka.*

Ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između:

- iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak,*
- iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka."*

Odredbom članka 103. Ovršnog zakona propisano je sljedeće:

"Elektronička javna dražba završava u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje."

Odredbama članka 37. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske propisano je sljedeće:

"Ako sud u postupku utvrdi da zakon koji bi trebao primijeniti, odnosno pojedina njegova odredba nisu suglasni s Ustavom, zastat će s postupkom i podnijeti Ustavnom sudu zahtjev za ocjenu suglasnosti zakona, odnosno pojedine njegove odredbe s Ustavom."

Ako sud u postupku utvrdi da drugi propis koji bi trebao primijeniti, odnosno pojedina njegova odredba nisu suglasni s Ustavom i zakonom, na konkretan slučaj će neposredno primijeniti zakon, a Ustavnom sudu će podnijeti zahtjev za ocjenu suglasnosti spornog propisa, odnosno pojedine njegove odredbe s Ustavom i zakonom."

ZAKLJUČAK

Pobijano Rješenje nije ni pravilno niti zakonito. Pobijanim Rješenjem sud nije primijenio pravo, nego je dao zaštitu nepravu, uvaživši raspolaganje kupca Igora Ivankovića koje je protivno pravilima javnog morala.

Za ograničavanje uvećavanja iznosa ponude u elektroničkoj javnoj dražbi za samo tri koraka propisano Pravilnikom nema osnove u zakonu, protuzakonito je i besmisleno. Cilj stečajnog postupka, a i cilj ovršnog postupka, je prodaja imovine dužnika za što je moguće veću cijenu, kako bi se iz cijene u što je moguće većoj mjeri namirile tražbine vjerovnika. Ograničavanje uvećavanja iznosa ponude propisano Pravilnikom, kao i završetak elektroničke javne dražbe na način kako je propisan Pravilnikom (neovisno o vremenu stavljanja posljednje najpovoljnije ponude) nisu u skladu sa zakonom (Ovršni zakon o tome nema preciznu odredbu, niti vrijeme završetka dražbe veže uz trenutak stavljanja posljednje najpovoljnije ponude) niti s Ustavom Republike Hrvatske i pogoduju isključivo malicioznim kupcima koji idu za tim da protivno pravilima javnog morala steknu imovinu dužnika za nerealno nisku cijenu.

Sud je prije donošenja pobijanog Rješenja bio dužan razmotriti tijek dražbovanja u elektroničkoj javnoj dražbi, uočiti da je kupac Igor Ivanković svoju ponudu od 12.001,00 kunu dao tik pred završetak elektroničke javne dražbe i zaključiti da je to raspolaganje kupca Igora Ivankovića protivno zakonu i pravilima javnog morala.

Sud je pri donošenju pobijanog Rješenja bio dužan primijeniti Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske i, iako Ovršni zakon koji se primjenjivao na predmet postupka nije sadržavao nekada važeću odredbu da se dražba zaključuje nakon proteka deset minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude, bio je dužan uočiti da su odredbe Pravilnika u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske i zakonom, kao i da su odredbe Ovršnog zakona u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske koji jamči građanima ravnopravnost pred sudovima i nepovredivost vlasništva, i nije smio donijeti pobijano Rješenje.

Donošenjem pobijanog Rješenja sud je, pogrešno primjenjujući pravo protivno cilju i svrsi stečajnog postupka, dao pravnu zaštitu nedopuštenom raspolaganju kupca Igora Ivankovića koje je protivno pravilima javnog morala, oštetio je vjerovnike u stečajnom postupku i postupio protivno zakonu i Ustavu Republike Hrvatske. Pobijano Rješenje odraz je formalističkog pristupa suda primjeni i tumačenju prava, bez ikakve kreativne komponente (teleološkog tumačenja pravnih normi, primjene pravnih načela) koja je, u nedostatku preciznih normi, u ovom postupku bila neophodna kako bi sudska odluka bila zakonita i pravilna.

Ako bi se prihvatilo stajalište da je Pravilnik suglasan s Ovršnim zakonom tada bi aplikacija Financijske agencije za dražbovanje u elektroničkoj javnoj dražbi morala omogućavati svim sudionicima dražbe da u realnom vremenu, bez ikakve odgode, mogu uvećati ponudu. Postojeća aplikacija, koja nedvojbeno to ne omogućava, sama po sebi nije suglasna s Ovršnim zakonom. Naime, zbog nedostataka aplikacije faktički dražba završava prije nego što je to određeno u pozivu za sudjelovanje. Zbog sporosti rada aplikacije i načina na koji se uvećava ponuda svaki ponuditelj pa tako i podnositelj u ovom konkretnom slučaju ne može, odnosno nije mogao, dati veću ponudu unutar vremena trajanja javne dražbe. Pored toga, sporost rada aplikacije dovodi do nezakonite i protuustavne neizvjesnosti u pogledu trenutka završetka dražbovanja. Zbog nedvojbene činjenice da se ponuda ne može povećati u istoj sekundi, svaki ponuditelj ne može biti siguran u to koji je posljednji trenutak (u koliko sati, koliko minuta i koliko sekundi) u kojem mora povećati ponudu. Konačno, kako je ograničen s uvećanjem ponude na najviše tri dražbena koraka, svaki ponuditelj ne može odmah dati svoju najvišu ponudu, već mora čekati druge kupce da uvećaju ponudu. Stoga ponuditelj faktički i pravno i prije isteka vremena dražbovanja, prije 24:00 sata, nema načina da uveća ponudu jer mu to aplikacija ne dozvoljava. Takav rad aplikacije dovodi do pravne nesigurnosti, izričitog kršenja odredbe članka 103. stavak 1. Ovršnog zakona, jer dražba završava prije trenutka određenoga u pozivu za sudjelovanje. Nitko ne može znati kada dražba završava jer Financijska agencija nigdje nije objavila koliko je vremena objektivno potrebno za uvećanje ponude putem aplikacije. Takav rad aplikacije dovodi i do izričitog kršenja odredbe članka 2. stavka 2. Stečajnog zakona jer se u ovom konkretnom slučaju nije provelo unovčenje imovine stečajnoga

dužnika radi namirenja vjerovnika, već je prodaja imovine stečajnog dužnika bila sama sebi svrha, ne vodeći računa o namirenju stečajnih vjerovnika.

Dokaz: - vještačenje načina rada aplikacije Financijske agencije za dražbovanje u sustavu elektroničke javne dražbe po vještaku informatičke struke.

Stoga podnositelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da prihvati ovu žalbu u cijelosti, da ukine pobijano Rješenje i da primijeni Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske i zatraži od Ustavnog suda Republike Hrvatske ocjenu suglasnosti mjerodavnih odredbi Ovršnog zakona (osobito odredbe o trenutku završetka elektroničke javne dražbe neovisno o trenutku stavljanja najpovoljnije ponude) s Ustavom Republike Hrvatske.

Podnositelj smatra da bi u protivnom, u slučaju da pobijano Rješenje postane pravomoćno, sud dao zaštitu nepravu pred pravom, i da bi omogućio da se, kako u ovom postupku, tako i u budućim sličnim postupcima, sudovi, pravosuđe u cjelini i ciljevi ovršnog i stečajnog postupka, kao i ustavom zaštićena prava građana, izvrgnu ruglu tako što će se spretnim pojedincima omogućiti da u pravno nedorečenom postupku elektroničke javne dražbe raspolaganjima protivnim javnom moralu steknu imovinu velike vrijednosti za neznatnu cijenu, po načelu "najbržeg prsta" iz popularnih kvizova, što nije i ne smije biti cilj elektroničke dražbe i čemu sud ne bi smio pružiti pravnu zaštitu.

Za podnositelja Zorana Ožegovića:

Matija Šikić

odvjetnik
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
GOLUBIĆI ŠIKIĆ I.D.
Matija Šikić
ODVJETNIK
HR 40000 ČAKOVEC, RUDERA BOŠKOVIĆA 33

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
Golubići Šikić I.D.
ČAKOVEC